

**Анализ результатов входного тестирования
по формированию функциональной грамотности
обучающихся 6, 8 и 9 классов МКОУ «СОШ №13» с. Крутой Яр
Красноармейского муниципального округа Приморского области
октябрь 2024 года**

Функциональная грамотность (ФГ) - способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. В отличие от элементарной грамотности как способности личности читать, понимать, составлять короткие тексты и осуществлять простейшие арифметические действия, ФГ есть уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающий нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде.

Читательская грамотность (ЧГ) – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

Естественнонаучная грамотность (ЕГ) – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями. Естественнонаучно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, относящихся к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства.

Математическая грамотность (МГ) – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

1. Общая характеристика диагностической работы в рамках исследования уровня функциональной грамотности учащихся 6, 8 и 9 классов

Входное тестирование по формированию функциональной грамотности обучающихся 6, 8 и 9 классов МКОУ «СОШ №13» с. Крутой Яр прошли в октябре 2024 года в соответствии с приказом Министерства образования Приморского края № пр.23-а-1048 от 05.09.2024 года «Об утверждении регионального плана мероприятий, направленного на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Приморского края на 2024-2025 учебный год». Исследование проводилось в форме диагностических работ (ДР) с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ).

Цель проведения ДР по функциональной грамотности – оценить уровень сформированности у учащихся читательской грамотности (ЧГ), естественнонаучной грамотности (ЕГ) и математической грамотности (далее – МГ) как составляющих функциональной грамотности (ФГ).

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки ЧГ, ЕГ и МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA.

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора 2 модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации, представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень. Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и

функциональные навыки. Содержательные области, представленные в задачах по направлениям естественнонаучной грамотности, показаны в таблице 1.

Таблица 1

Содержательные области оценки

Естественнонаучная грамотность	Математическая грамотность	Читательская грамотность
1. Живые системы	1. Количество	1. Работа
2. Физические системы	2. Пространство и форма	2. Здоровье
3. Науки о Земле (9 кл)	3. Изменение и зависимость	
	4. Неопределенность и данные	

Для заданий были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

- **Высокий.** Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.
- **Средний.** Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.
- **Низкий.** Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

По всем направлениям функциональной грамотности в заданиях ДР преобладают низкий и средний уровни сложности.

Таблица 2

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	ЕГ			МГ			ЧГ		
	6 класс	8 класс	9 класс	6 класс	8 класс	9 класс	6 класс	8 класс	9 класс
Низкий	2	3	2	3	2	3	2	3	6
Средний	4	5	5	2	4	3	6	10	9
Высокий	2	2	2	3	2	1	4	3	2
Всего	8	10	9	8	8	7	12	16	17

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл. А на основе суммарного балла, полученного участниками ДР за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности естественнонаучной грамотности. Выделено пять уровней сформированности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

В представленном анализе выявления уровней сформированности ФГ предложен следующий показатель – процент сформированности уровней функциональной грамотности.

1. Читательская грамотность

1.1. Основные подходы к моделированию заданий для оценки читательской грамотности учащихся 6, 8, 9 классов

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

Приводим в кратком виде общую классификацию текстов, принятую в заданиях по ЧГ за

основу. В связи с включением визуальных изображений в тексты, они делятся на **сплошные тексты** (без изображений) и **не сплошные тексты** (включающие визуальные ряды, необходимые для понимания текста, с большей или меньшей степенью слияния с текстом). Вместе с тем, визуальные изображения могут быть предложены для анализа как источник информации отдельно, самостоятельно.

В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентных областей:

1. **Находить и извлекать** (информацию из текста).
2. **Интегрировать и интерпретировать** (информацию из текста).
3. **Оценивать** (содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста).
4. **Использовать** (информацию из текста)

Распределение задач по компетентным областям в диагностической работе представлено в таблице 3.

Таблица 3

Компетентная область	Количество задач		
	6 класс	8 класс	9 класс
Находить и извлекать информацию	2 (16,67%)	4 (25%)	4 (25 %)
Интегрировать и интерпретировать информацию	6 (50%)	9 (56,25,5%)	8 (50 %)
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	2 (16,67%)	2 (12,5%)	3 (18,75%)
Использовать информацию из текста	2 (16,67%)	1 (6,25%)	1 (6,25%)
<i>ИТОГО:</i>	12	16	16

Уровень сформированности читательской грамотности оценивался:

- в 6 классе: в одном задании «Одиночный дрейф на льдине». Общее количество задач -12.
- в 8 классе: в двух заданиях «Гольфстрим» и «Гуманитарии и технари». Общее количество задач-16.
- в 9 классе: в двух заданиях «Вузы» и «Язык и культура». Общее количество задач -16.

2.2. Результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности обучающимися 6, 8 и 9 классов

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие:

	6 класс	8 класс	9 класс
Всего человек в классе	6	4	7
Приняли участие	5 (83%)	4 (100%)	6 (86%)

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности:

Таблица 4.

6 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	средний	3	60
2	средний	0	0
3	низкий	5	100
4	низкий	5	100
5	средний	5	100
6	высокий	5	100
7	средний	5	100
8	высокий	5	100
9	средний	5	100
10	высокий	5	100
11	высокий	5	100
12	средний	4	80

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 3,4,5,6,7,8,9,10,11. Задания, вызвавшие затруднения 1. С заданием 2 вообще никто не справился.

8 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	низкий	4	100
2	средний	2	50
3	средний	3	75
4	средний	3	75
5	высокий	4	100
6	высокий	4	100
7	средний	0	0
8	средний	2	50
9	средний	1	25
10	средний	2	50
11	высокий	0	0
12	низкий	1	25
13	средний	2	50
14	низкий	3	75
15	средний	4	100
16	средний	4	100

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,3,4,5,6,14,15,16. Задания, вызвавшие затруднения 2,8, 9, 10,12, 13. Вообще не справились с заданиями 7,11.

9 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	низкий	3	50
2	средний	5	83,5
3	средний	5	83,5
4	низкий	3	50
5	средний	0	0
6	средний	3	50
7	средний	2	33
8	высокий	6	100
9	низкий	6	100
10	низкий	4	49,5
11	средний	3	50
12	средний	2	33
13	низкий	2	33
14	средний	3	50
15	средний	5	83,5
16	высокий	1	16,5

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности показано в таблице 5.

Таблица 5

	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
6 класс	-	4 (100%)	-	-	-
8 класс	-	2 (50%)	2 (50%)	-	-
9 класс	-	1 (16,5%)	5 (83,5%)	-	-

Вывод: Итоги выполнения диагностической работы в 9 классе: 5 учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень и всего 1 учащийся - повышенный уровень.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, где необходимо интегрировать и интерпретировать информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста.

2. Естественнаучная грамотность.

2.1. Основные подходы к моделированию заданий для оценки естественнонаучной грамотности учащихся 6, 8 и 9 классов.

Инструментарий по направлению естественнонаучная грамотность разрабатывался на основе инструментария PISA, в котором определяют три основные компетентные области естественнонаучной грамотности:

- научное объяснение явлений;
- применение естественнонаучных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Каждая компетентная область ЕГ характеризуется группой умений:

1. Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов: преобразовать одну форму представления данных в другую; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы; отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях; оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы).

2. Применение методов естественнонаучного исследования: различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; оценить с научной точки зрения предлагаемые способы изучения данного вопроса; описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений.

3. Научное объяснение явлений: вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания; распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления; предложить объяснительные гипотезы.

Распределение задач по компетентным областям в диагностической работе представлено в таблице 6.

Таблица 6

Компетентная область	Количество задач		
	6 класс	8 класс	9 класс
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	2(25%)	4 (40%)	3 (33,3%)
Применение естественнонаучных методов исследования	2(25%)	2 (20%)	2 (22,2%)
Научное объяснение явлений	4(50%)	4 (40%)	4 (44,5%)
ИТОГО:	8	10	9

Уровень сформированности естественнонаучной грамотности оценивался:

- в 6 классе: в двух заданиях «Суперспособности растений» и «Чем мы дышим». Общее количество задач -8.
- в 8 классе: в двух заданиях «Волшебный кувшин» и «Трава Геракла». Общее количество задач -10.
- в 9 классе: в двух заданиях «Сколько съест синица?» и «Сапоги-скороходы». Общее количество задач -9.

2.2. Результаты выполнения диагностической работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 6, 8 и 9 классов.

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие:

	6 класс	8 класс	9 класс
Всего человек в классе	6	4	7
Приняли участие	5 (83%)	4 (100%)	6 (86%)

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности:

Таблица 7.

6 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
-----------	-----------------	---	---------

1	низкий	5	100
2	средний	5	100
3	средний	5	100
4	высокий	3	60
5	низкий	5	100
6	высокий	3	60
7	средний	4	80
8	средний	4	80

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,2,3,5,7,8. Задания высокого уровня, 4 и 6, вызвали затруднения у 2 учащихся.

8 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	средний	4	100
2	низкий	4	100
3	низкий	4	100
4	средний	2	50
5	высокий	4	100
6	средний	3	75
7	средний	4	100
8	низкий	4	100
9	высокий	3	75
10	низкий	3	75

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,2,3,5,6,7,8. Задания, вызвавшие затруднения у двух учащихся – 4 (среднего уровня).

9 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	средний	4	67
2	низкий	6	100
3	высокий	6	100
4	средний	5	83
5	средний	6	100
6	низкий	5	83
7	средний	6	100
8	высокий	3	50
9	средний	5	83

Учащиеся успешно справились с данной работой. Вызвало затруднения задание 8 (высокого уровня) у 50% учащихся.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности естественнонаучной грамотности показано в таблице.

Таблица 6

	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
6 класс	3 (60%)	-	2(40%)	-	-
8 класс	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	-	-
9 класс	3 (50%)	2 (33%)	1 (17%)	-	-

Высокий уровень и средний уровень показали учащиеся всех классов. Повышенный уровень показали 2 учащихся 8 класса и 2 учащихся 9 класса. Средний уровень показали учащиеся всех классов.

Анализ полученных результатов естественнонаучной грамотности позволяет сделать следующие **выводы:**

– результаты ДР демонстрируют, что с ДР справились все учащиеся 6, 8 и 9 классов, нет результатов с низким и недостаточным уровнями сформированности ЕГ;

- наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, где необходимо интегрировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов, а также применять естественно-научные знания для объяснения явлений.

2. Математическая грамотность.

2.1. Характеристика диагностического инструментария исследования уровня математической грамотности учащихся 6, 8 и 9 классов.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки МГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности математическая грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое используется в заданиях;
- *мыслительная деятельность (компетентностная область)*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Принятое определение математической грамотности повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.

1. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Таблица 1

Распределение заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе		
	6 класс	8 класс	9 класс
Количество	2	1	2
Пространство и форма	4	1	2
Изменение и зависимости	2	4	4
Неопределенность и данные	-	2	1
Итого	8	8	9

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям). Каждая компетентностная область МГ характеризуется группой умений:

1. Формулирование: преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую, использовать формулу круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.
2. Интерпретирование (оценивание): извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин, вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности, сравнивать числа.

3. Применение: вычислять процент от числа в реальной ситуации, вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую, округлять числа.

3. Рассуждение: использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач.

Распределение задач по компетентностным областям в диагностической работе представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область	Число заданий в работе		
	6 класс	8 класс	9 класс
Формулировать	2	2	3
Применять	2	2	2
Интерпретировать/оценивать	-	1	2
Рассуждать	4	3	2
Итого	8	8	9

2. Система оценки выполнения диагностической работы

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный:* 0–2 балла
- *Низкий:* 3–5 баллов
- *Средний:* 6–8 баллов
- *Повышенный:* 9–11 баллов
- *Высокий:* 12–14 баллов

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие:

	6 класс	8 класс	9 класс
Всего человек в классе	6	4	7
Приняли участие	6 (100%)	4 (100%)	6 (86%)

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности:

Таблица 3.

6 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	низкий	6	100
2	высокий	0	0
3	низкий	1	17
4	высокий	4	67
5	средний	3	50
6	высокий	5	83

7	низкий	5	83
8	средний	6	100

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,6,7,8. Задания высокого уровня,2, вызвало затруднения у всех учащихся.

8 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	низкий	4	100
2	низкий	4	100
3	средний	3	75
4	средний	1	25
5	средний	4	100
6	высокий	3	75
7	высокий	1	25
8	средний	1	25

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,2,3,5,6. Задания, вызвавшие затруднения у трех учащихся – 4,8 (среднего уровня) и 7 (высокого уровня).

9 класс

№ задания	Уровень задания	Количество обучающихся, справившихся с заданием	Доля, %
1	низкий	6	100
2	средний	1	17
3	средний	6	100
4	повышенный	0	0
5	низкий	5	83
6	низкий	5	83
7	средний	0	0
8	средний	3	50
9	низкий	6	100

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями 1,3,5,6,9. Задания, вызвавшие затруднения у всех учащихся – 7 (среднего уровня) и 4 (повышенного уровня).

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице.

Таблица 6

	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
6 класс	-	3 (50%)	3(50%)	-	-
8 класс	-	1 (25%)	3 (75%)	-	-
9 класс	-	-	6 (100%)	-	-

Высокий уровень не показали учащиеся всех классов. Повышенный уровень только в 6 и 8 классах. Средний уровень показали учащиеся всех классов. Причем, в 9 классе только средний уровень.

Анализ полученных результатов естественнонаучной грамотности позволяет сделать следующие **выводы:**

– результаты ДР демонстрируют, что с ДР справились все учащиеся 6, 8 и 9 классов, нет результатов с низким и недостаточным уровнями сформированности ЕГ;

- результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации;

- по итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать.

Выводы:

Проведенный анализ результатов исследования уровня сформированности функциональной грамотности по трем направлениям (читательская, естественнонаучная и математическая грамотность) у обучающихся 6,8 и 9 классов позволяет сделать следующие выводы:

1. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся 6,8 и 9 классов показали в основном *средний уровень* сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).
2. Так как формат заданий по направлению «Естественнонаучная грамотность» отличался от обычного и был приближен к реальной жизни, то при выполнении заданий участники ДР столкнулись с трудностями, которые свидетельствуют о недостаточной практикоориентированности содержания естественнонаучного образования.
3. При выполнении заданий по направлению «Читательская грамотность» затруднения вызывают задания репродуктивного характера, в которых предлагаются несплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить ее, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте и не внетекстовых заданиях.
4. Участники ДР по направлению «Математическая грамотность» не смогли выйти за пределы привычных для них учебных ситуаций и применить свои знания для решения задач, включенных в работу.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ



**ПОДЛИННОСТЬ ДОКУМЕНТА ПОДТВЕРЖДЕНА.
ПРОВЕРЕНО В ПРОГРАММЕ КРИПТОАРМ.**

ПОДПИСЬ

Общий статус подписи:

Подпись верна

Сертификат:

21cc0c2d83941cabd3f20b2073877ca0

Владелец:

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение

Издатель:

Федеральное казначейство

Срок действия:

Действителен с: 10.07.2024

Действителен до: 03.10.2025